

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA  
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS NACIONALINIŲ PLĖTROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR.  
XIII-1257 PAVADINIMO, 1, 4, 6, 7 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR 11<sup>1</sup> STRAIPSNIO  
PRIPAŽINIMO NETEKUSIU GALIOS ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS  
INOVACIJŲ SKATINIMO FONDO ĮSTATYMO NR. XIII-3167 2 STRAIPSNIO  
PAKEITIMO ĮSTATYMO IR SUSIJUSIO LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS  
NUTARIMO PROJEKTŲ  
(TAP NR. 23-756, 23-757, 23-758; TAIS Nr. 23-6388(2), 23-6390(2), 23-6391(2))

2023-05-29 Nr. NV-1250

Vilnius

Įvertinę Projektų atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų ir pasiūlymų neturime.

*Dėl Lietuvos Respublikos nacionalinių plėtros įstaigų įstatymo Nr. XIII-1257 pavadinimo, 1, 4, 6, 7 straipsnių pakeitimo ir 11<sup>1</sup> straipsnio pripažinimo netekusiu galios įstatymo projekto*

1. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu siūloma keisti Įstatymo 4 straipsnį, ir į tai, kad priėmus Projektą Lietuvoje bus tik viena (vienintelė) NPĮ, siūlome tikslinti šio straipsnio 3 dalį (Finansų įstaiga, kuriai pavesta vykdyti NPĮ veiklą, gali ją pradėti tik tada, kai priežiūros institucija *įrašo ją į NPĮ sąrašą* šio įstatymo 8 straipsnyje nustatyta tvarka) ir Įstatymo 8 straipsnį. Nėra jokios logikos ir prasmės turėti „NPĮ sąrašą“, kuriame visuomet galės būti tik viena konkreti NPĮ.

2. Abejojame Projekto 5 straipsnio 4 dalimi, kuria keičiama Įstatymo 6 straipsnio 2 dalis, nuostatos „Per NPĮ patronuojamąją (dukterinę) įmonę vykdoma skatinamojo finansavimo veikla laikoma valstybės NPĮ pavestų funkcijų atlikimu“ teisiniu pagrįstumu. Tokia nuostata sisteminiu požiūriu neatitiktų Įstatymo reikalavimų, t.y. Įstatymas nustato griežtus reikalavimus juridiniam asmeniui (finansų įstaigai) tam, kad jis galėtų vykdyti NPĮ veiklą ir pavestas funkcijas, numato jos priežiūrą ir t.t., tačiau siūlomu pakeitimu bus sukurta situacija, kai tokią veiklą vykdys juridinis asmuo, kuriam visos šios nuostatos nebus taikomos. Be to, pati nuostata yra ydinga tuo požiūriu, kad funkcijos, kurios gali būti pavestos tik konkrečiam Įstatyme numatytam subjektui, būtų vykdomos kito subjekto, tuo pačiu neatitinka ir NPĮ apibrėžties (Nacionalinė plėtros įstaiga – finansų įstaiga, *kuriai šiame įstatyme nustatyta tvarka suteikta teisė vykdyti skatinamojo finansavimo veiklą*).

3. Siūlome tikslinti Projekto 7 straipsnį. Seimas priimdamas įstatymus gali jais keisti kitus įstatymus, bet ne kitų valstybės institucijų ir įstaigų priimtus teisės aktus; taip pat reikėtų atsižvelgti į nusistovėjusią praktiką (žr. šiuo klausimu, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos atitikties įvertinimo įstatymo Nr. VIII-870 pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 5 dalį, Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo Nr. IX-2135 pakeitimo įstatymo 2 straipsnio 27 dalį, Lietuvos Respublikos strateginio valdymo įstatymo Nr. XIII-3096 pakeitimo įstatymo 26 straipsnio 4 dalį). Todėl Projekto 7 straipsnyje turėtų būti rašoma „Kituose įstatymuose“.

Taip pat turi būti atsisakyta perteklinės ir jokios teisinės vertės neturinčios formuluotės „Įsigaliojus šiam įstatymui“, nes akivaizdu, jog įstatymui neįsigaliojus negaliojus ir 7 straipsnio nuostatos.

Taip pat šiame straipsnyje praleistas žodis „nacionalinės plėtros įstaigos įstatymą“.

*Dėl Lietuvos Respublikos inovacijų skatinimo fondo įstatymo Nr. XIII-3167 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto*

Siūlome tikslinti Projekto 1 straipsnio 1 dalimi keičiamą Įstatymo 2 straipsnio 3 dalį. Visų pirma, Įstatyme jau prieš tai yra įvestas trumpinys „Fondas“, todėl šioje dalyje nuturėtų būti rašomas pilnas šio Fondo pavadinimas. Be to, nei Įstatyme, nei Projekte nėra jokių nuostatų, pagal kurias Vyriausybė paveda NPI valdyti Fondą. Atsižvelgiant į abiejų projektų tikslus ir aiškinamąjį raštą, pagal kuriuos Lietuvoje bus tik viena (vienintelė) NPI, taip pat NPI įstatymo projekte siūlomas formuluotes, šią dalį siūlome dėstyti taip: „Fondo valdytojas – finansų įstaiga, kuriai Vyriausybė pavedė vykdyti nacionalinės plėtros įstaigos veiklą“.

Reikėtų įsivertinti, ar Projekto 1 straipsnio 2 dalimi keičiamoje Įstatymo 2 straipsnio 6 dalyje yra vis dar aktuali nuoroda į Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybės įmonių įstatyme apibrėžtas sąvokas, nes šiame įstatyme jokių sąvokų nėra apibrėžta.

Be to, siūlome įsivertinti, ar, atsižvelgiant į naujas projektu siūlomas NPI funkcijas nebūtų tikslinga papildyti Įstatymo 3 straipsnyje nustatytą Fondo paskirtį ir (ar) lėšų investavimo tikslus.

Laikantis susiklosčiusios praktikos, *Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo projekto* 2 punkte turi būti nurodyta, kuris finansų viceministras atstovauja Vyriausybei, jeigu finansų viceministrė Vaida Markevičienė negali dalyvauti [svarstant įstatymų projektus Lietuvos Respublikos Seime].

Taip pat siūlome tikslinti aiškinamąjį raštą, nes jame dėstomos įstatymų parengimo priežastys, t.y. tam tikri Vyriausybės sprendimai, dėl kurių ir reikia keisti Įstatymus, nėra tinkamos. Įprasta, kad įstatymai daro įtaką Vyriausybės veiklai ir jos priimamų teisės aktų turiniui, bet ne atvirkščiai.

Teisės grupės vadovas

Deividas Kriauciūnas